***Аналіз***

***регуляторного впливу проєкту регуляторного акта – рішення міської***

***ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу»***

***I. Визначення проблеми***

Аналіз регуляторного впливу проєкту рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу» (надалі - Правила) підготовлено на виконання та з дотриманням вимог Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» і Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами.

На підставі змін, що відбулися в чинному законодавстві України, а саме: набуття чинності Наказом Міністерства аграрної політики та продовольства України від 19 квітня 2024 року №1279 «Про затвердження Гігієнічних вимог для агропродовольчих ринків», з метою приведення чинних Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу, затверджених рішенням міської ради від 27.04.2011 №327, зі змінами, у відповідність до норм законодавства: задля вирішення питань у діяльності ринків усіх форм власності, здійснення контролю за роботою ринків та діяльністю, що провадять на них суб’єкти господарювання, необхідно затвердити нові Правила торгівлі на ринках м. Кривого Рогу.

Проблема, яку передбачається розв’язати з ухваленням Правил, полягає в проведенні подальших заходів щодо впорядкування торгівлі на ринках м. Кривого Рогу, створення належних умов для її здійснення та обслуговування покупців, захисту прав споживачів, соціального захисту продавців.

Правила розповсюджуються на органи місцевого самоврядування, суб’єктів господарювання, які організовують ринкову торгівлю, громадян і суб’єктів господарювання, що здійснюють реалізацію товарів на ринку.

Основні групи, на які проблема справляє вплив:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Групи (підгрупи)*** | ***Так*** | ***Ні*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Криворізька міська територіальна громада | Отримання повноцінних якісних та своєчасних послуг, забезпечення вимог санітарного законодавства, підвищення культури обслуго-вування покупців, забезпечення належної якості та безпеки продукції, що реалізується на ринках, стабілізація продовольчої та цінової ситуації, захист прав споживачів | - |

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Органи місцевого самоврядування | Упорядкування ринкових відносин, контроль за організацією роботи ринків, створення необхідних умов для продажу сільгосппродукції безпосередньо її виробниками (під-тримка товаровиробників), посилен-ня контролю за якістю і безпекою товарів, що реалізуються на ринках | - |
| Ринок як суб’єкт господарювання; суб’єкти господарювання, що здійс-нюють торгівлю на ринках м. Кривого Рогу | Стабільна робота, можливість по-дальшого розвитку підприємницької діяльності, застосування рівних умов для ведення бізнесу всіма суб’єктами господарювання та громадянами на засадах дотримання вимог чинного законодавства | - |

Відповідно до п. 44 частини ст. 26 Закону України «Про місцеве самоврядування в Україні» установлення правил торгівлі на ринках належить виключно до компетенції сільських, селищних та міських рад.

Правила торгівлі на ринках, затверджені Наказом Міністерства економіки та з питань європейської інтеграції України, Міністерства внутрішніх справ України, Державної податкової адміністрації України, Державного комітету стандартизації, метрології та сертифікації України від 26 лютого 2002 року №57/188/84/105, зі змінами, (надалі – Наказ), носять рекомендаційний характер для затвердження Правил торгівлі на ринках органами місцевого самоврядування.

Пунктом 2 Наказу визначено, що органи місцевого самоврядування можуть установлювати правила торгівлі на ринках з урахуванням положень зазна-чених Правил.

***II. Цілі державного регулювання***

Проєкт рішення міської ради спрямований на розв’язання проблеми, визначеної в попередньому розділі аналізу регуляторного впливу. Цілями його ухвалення є:

приведення Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу у відповідність до вимог чинного законодавства;

урегулювання правових відносин між органами місцевого самоврядування, суб’єктами господарювання, які займаються організацією ринкової торгівлі в місті або здійснюють торгівлю на ринках, і споживачами;

забезпечення належних умов для здійснення торгівлі та обслуговування покупців на ринках;

захист прав споживачів;

контроль за організацією роботи ринків;

створення необхідних умов для продажу сільськогосподарської продукції

безпосередньо її виробниками;

упровадження ефективного контролю за якістю та безпекою товарів, що

реалізуються на ринках.

***III. Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей***

***1. Визначення альтернативних способів***

*Таблиця 1*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Опис альтернативи*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Альтернатива не є прийнятою тому, що чинний регуляторний акт не повною мірою відповідає нормам законодавства. Чинні Правила не враховують нормативно-правові акти, що регламентують діяльність ринків та суб’єктів господарювання. Отже, якщо Правила залишаться без змін, визначені цілі не будуть досягнуті |
| Альтернатива 2  Скасування чинного ре-гуляторного акта | Зазначений спосіб не може бути прийнятим, оскільки не буде визначено механізм роботи ринків, не здійснюватиметься належний контроль за організацією їх роботи, якістю та безпечністю товарів, що реалізуються на ринках. Така ситуація матиме негативні наслідки як для органів місцевого самоврядування, так і для мешканців міста, може призвести до збільшення сектора тіньової економіки, порушень законодавства з питань захисту прав споживачів. Негативні наслідки можуть настати й для суб’єктів господарювання у зв’язку з неврегульованістю правових відносин з адміністрацією ринків, органами державного нагляду (контролю), неузгодженістю із законодавчими актами |
| Альтернатива 3.  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допомогою іншого органу | Не є можливою. Оскільки право встановлювати та визначати Правила торгівлі на ринках на території міста відповідно до чинного законодавства належить міській раді, що встановлює їх шляхом ухвалення відповідного рішення |
| Альтернатива 4.  Ухвалення запропоно-ваного регуляторного акта | Ухвалення запропонованих Правил є найбільш прийнятим і ефективним, дозволить досягти мети регулювання та визначить основні організаційні засади діяльності ринків міста, відповідає потребам у розв’язанні ринкових проблем |

***2. Оцінка вибраних альтернативних способів досягнення цілей***

***Оцінка впливу на сферу інтересів органів місцевого самоврядування***

*Таблиця 2*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Відсутні | У зв’язку з неповною відповідністю діючих Правил нормам чинного законодавства можливі адміністра-тивні витрати, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку |
| Альтернатива 2  Скасування чинного ре-гуляторного акта | Відсутні | Відсутність Правил не сприятиме отриманню повноцінних якісних та своєчасних послуг, не забезпечить якість і безпеку продукції, що реалізується на ринках. Відсутність |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  |  | чітких Правил для фізичних та юридичних осіб-підприємців несе загрозу накладання штрафів від органів державного нагляду (конт-ролю) у зв’язку з порушенням законодавства щодо організації та функціонування ринків |
| Альтернатива 3.  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допомогою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4.  Ухвалення запропоно-ваного регуляторного акта | Забезпечення дотриман-ня суб’єктами господа-рювання Правил сприя-тиме зменшенню кіль-кості порушень при здійсненні торгівлі на ринках, позитивно впли-не на якість обслугову-вання покупців, поси-лить контроль за орга-нізацією роботи ринків, якістю та безпекою то-варів, що реалізуються на них | Витрати пов’язані з адмініструван-ням регуляторного акта не перед-бачені; фінансування в межах можливостей органів місцевого самоврядування |

***Оцінка впливу на сферу інтересів громадян***

*Таблиця 3*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Пра-вил без змін | Відсутні | Можливі адміністративні витрати, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку |
| Альтернатива 2  Скасування діючого ре-гуляторного акта | Відсутні | Безконтрольність за якістю та без-печністю товарів, відсутність по-віреного ваговимірювального облад- нання порушує права споживача, що приводить до можливих втрат коштів покупцями у разі придбання неякісних товарів та неправильної їх ваги |
| Альтернатива 3.  Досягнення визначених цілей за допомогою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4. Ухвалення запропонова-ного регуляторного акта | Захист прав споживачів, поліпшення їх обслуго-вування, упевненість, що | Витрати, пов’язані з ознайомленням з регуляторним актом, (за бажанням) |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | буде придбано товар на-лежної якості. Зростання надходжень податків і  зборів від суб’єктів гос-подарювання до бюдже-ту Криворізької міської територіальної громади, що дасть можливість спрямувати додаткові надходження на вико-нання програм соціально-економічного розвитку |  |

***Оцінка впливу на сферу інтересів суб’єктів господарювання***

*Таблиця 4*

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***Показник*** | ***Великі*** | ***Середні*** | ***Малі*** | ***Мікро*** | ***Разом*** |
| Кількість суб’єктів господарю-вання, що підпадають під дію регулювання, одиниць | - | - | 6 000\*  20\*\* | - | 6 020 |
| Питома вага групи в загальній кількості, відсотків | - | - | - | - | 100 |

*\*Кількість суб’єктів господарювання, які здійснюють діяльність на ринках міста.*

*\*\*Кількість суб’єктів господарювання, що здійснюють організацію ринкової торгівлі на території міста.*

*Таблиця 5*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Вид альтернативи*** | ***Вигоди*** | ***Витрати*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Відсутні | Можливі адміністративні ви-трати, пов’язані з розглядом питань у судовому порядку |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуля-торного акта | Відсутні | Відсутність чітких Правил несе загрозу накладання штрафів органами держав-ного нагляду (контролю) у разі порушення чинного законодавства України у сфері ринкової торгівлі для фізичних та юридичних осіб підприємців |
| Альтернатива 3.  Досягнення визначених цілей регуляторного акта за допо-могою іншого органу | Відсутні | Відсутні |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропонованого регуляторного акта | Визначення порядку, норм організації і функціонування ринків; застосування рівних | Створення належних умов для торгівлі та обслугову-вання покупців; виготовлен- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
|  | умов для ведення бізнесу всіма суб’єктами господарю-вання та громадянами на за-садах дотримання вимог чин-  ного законодавства; про-зорість процедури впрова-дження регуляторного акта | ня інформаційних стендів, табличок, тощо; можливі штрафні санкції у разі пору-шення вимог нормативних  актів; витрати часу на вивчення регуляторного акта |

***Оцінка впливу регуляторного акта на конкуренцію***

***в рамках проведення аналізу регуляторного впливу***

Ураховуючи рекомендації Державної регуляторної служби України від 30 листопада 2017 року, та шляхом анкетування суб’єктів господарювання відповідно до Наказу Антимонопольного комітету України від 14 листопада 2017 року №117 «Про затвердження Методичних рекомендацій щодо оцінки впливу нормативно-правових актів та проєктів актів на конкуренцію» оцінку потенційного впливу проєкту регуляторного акта на конкуренцію здійснено шляхом аналізу відповідей на питання контрольного переліку.

*Таблиця 6*

|  |  |
| --- | --- |
| ***Категорія впливу*** | ***Відповідь*** |
| ***1*** | ***2*** |
| А. Обмежує кількість або звужує коло постачальників.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Надає суб’єкту господарювання виключні права на поставку товарів чи послуг | Ні |
| 2. Запроваджує режим ліцензування, надання дозволу або погодження підприємницької діяльності з органами влади | Ні |
| 3. Обмежує здатність окремих категорій підприємців постачати товари чи надавати послуги (звужує коло учасників ринку) | Ні |
| 4. Значно підвищує вартість входження в ринок або виходу з нього | Ні |
| 5. Створює географічний бар’єр для постачання товарів, виконання робіт, надання послуг або інвестицій | Ні |
| Б. Обмежує здатність постачальників конкурувати.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Обмежує здатність підприємців визначати ціни на товари та послуги | Ні |
| 2. Обмежує можливість постачальників рекламувати або здійснювати маркетинг товарів чи послуг | Ні |
| 3. Установлює стандарти якості, що надають необґрунтовану перевагу окремим постачальникам порівняно з іншими, або стандарти вищого рівня якості, ніж той, який обрали б окремі достатньо поінформовані споживачі | Ні |
| 4. Суттєво збільшує витрати окремих суб’єктів підприємств порівняно з іншими (зокрема внаслідок дискримінаційного ставлення до діючих та нових учасників ринку) | Ні |
| В. Зменшує мотивацію постачальників до активної конкуренції.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Запроваджує режим саморегулювання або спільного регулювання | Ні |
| 2. Вимагає або заохочує публікувати інформацію про обсяги виробництва чи реалізацію, ціни та витрати підприємств | Ні |
| ***1*** | ***2*** |
| Г. Обмежує вибір та доступ споживачів до необхідної інформації.  Такий наслідок може настати, якщо регуляторна пропозиція: | Ні |
| 1. Обмежує здатність споживачів вирішувати в кого купувати товар | Ні |
| 2. Знижує мобільність споживачів унаслідок підвищення прямих або непрямих витрат на заміну постачальника | Ні |
| 3. Суттєво обмежує чи змінює інформацію, необхідну для ухвалення раціонального рішення щодо придбання чи продажу товарів | Ні |

***IV. Вибір найбільш оптимального альтернативного способу***

***досягнення цілей***

Оцінка ступеня досягнення визначених цілей визначається за чотирибальною системою, де:

4 – цілі прийняття регуляторного акта, можуть бути досягнуті повною мірою (проблема більше існувати не буде);

3 – цілі прийняття регуляторного акта, можуть бути досягнуті майже повною мірою (усі важливі аспекти проблеми існувати не будуть);

2 – цілі прийняття регуляторного акта, можуть бути досягнуті частково (проблема значно зменшиться, деякі важливі та критичні її аспекти проблеми залишаться невирішеними);

1 – цілі прийняття регуляторного акта, не можуть бути досягнуті (проблема продовжує існувати).

*Таблиця 7*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності (досягнення цілей під час вирішення проблеми)*** | ***Бал результативності (за чотирибальною системою оцінки)*** | ***Коментарі щодо присвоєння відповідного бала*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | 1 | Проблема продовжує існувати, що не повною мірою відповідає чинному законодавству. У разі невнесення змін та невикладання Правил у новій редакції цілі не будуть досягнуті. Чинні Правила не враховують нормативно-правові акти, що регламентують діяльність ринків та суб’єктів господарювання |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуляторного акта | 1 | Зазначений спосіб не може бути прийнятим, оскільки не буде визначено механізм роботи ринків, не здійснюватиметься  належний контроль за організацією їх роботи, якістю та безпечністю товарів, що реалізуються на ринках. Така ситуація матиме негативні наслідки для органів місцевого самоврядування, мешканців міста та суб’єкт- тів господарювання, які здійснюють торго-вельну діяльність на ринках |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** |
| Альтернатива 3  Досягнення визначе-них цілей регулятор-ного акта за допомо-гою іншого органу | 1 | Право встановлювати Правила торгівлі на ринках відповідно до чинного законо-давства належить міській раді, що встановлює їх шляхом ухвалення відповідного рішення |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропо-нованого регулятор-ного акта | 3 | Цілі ухвалення регуляторного акта будуть досягнуті повною мірою: приведення Пра-вил до вимог чинного законодавства; упорядкування відносин між органами міс-цевого самоврядування, суб’єктами госпо-дарювання та громадянами, які здійснюють діяльність на ринках м. Кривого Рогу; визначення основних прав та обов’язків ринків, суб’єктів господарювання; установ-лення єдиних прозорих Правил для всіх учасників ринкової торгівлі; захист прав споживачів; створення необхідних умов для продажу сільгосппродукції безпосередньо товаровиробниками |

*Таблиця 8*

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***Рейтинг результативності*** | ***Вигоди (підсумок)*** | ***Витрати (підсумок)*** | ***Обґрунтування відповідного місця альтернативи в рейтингу*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Відсутні | У зв’язку з неповною відповідністю дію-чих Правил нормам чинного законодав-ства можливі адмі-ністративні витрати, пов’язані з розгля-дом питань в судо-вому порядку орга-нами місцевого самоврядування, су-б’єктами господарю-вання та грома-дянами | Цілі прийняття регуля-торного акта не будуть досягнуті |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуляторного акта | Відсутні | Відсутність чітких Правил несе загрозу накладання штрафів від органів держав-ного нагляду (конт-ролю) у разі порушення законо-давства щодо організації та функціонування рин- | Не вирішує проблеми, не сприяє якісному обслу-говуванню покупців, не забезпечить належну якість і безпеку про-дукції, що реалізується на ринках м. Кривого Рогу. Відсутність чітких Правил для фізичних та юридичних осіб під-приємців несе загрозу |

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
|  |  | ків для фізичних і юридичних осіб-під-приємців. Безкон-трольність за якістю та безпечністю товарів, відсутність повіреного ваговимі-рювального облад-нання порушує права споживача, що приводить до мож-ливих втрат у разі придбання неякісних товарів та непра-вильної їх ваги | накладання штрафів. Цілі не досягнуті |
| Альтернатива 3  Досягнення визначе-них цілей регулятор-ного акта за допо-могою іншого органу | Відсутні | Відсутні | Не відповідає нормам чинного законодавства. Право встановлювати та визначати Правила тор-гівлі на ринках від-повідно до чинного за-конодавства належить міській раді, що встановлює їх шляхом ухвалення відповідного рішення. Цілі не досяг-нуті |
| Альтернатива 4  Ухвалення запропо-нованого регулятор-ного акта | Забезпечення до-тримання суб’єк-тами господарю-вання Правил сприятиме змен-шенню кількості порушень при здійснені тор-гівлі на ринках, позитивно впли-не на якість обс-луговування по-купців, посилить контроль за ор-ганізацією робо-ти ринків, якістю та безпекою то-варів, що реалі-зуються на рин-ках, сприятиме зростанню над-ходжень до бю- | Відсутні | Прийняття цього регу-ляторного акта створить належні умови для тор-гівлі та обслуговування споживачів, будуть встановлені чіткі вимоги відповідно до змін у чинному законодавстві щодо організації роботи ринків. Цілі прийняття регуляторного акта можуть бути досягнуті повною мірою |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** |
|  | джету Криворі-зької міської територіальної громади (податків і зборів), що дасть можливість реалізовувати мі-ські цільові програми |  |  |

*Таблиця 9*

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| ***Рейтинг*** | ***Аргументи щодо переваги обраної альтернативи/причини відмови від альтернативи*** | ***Оцінка ризику зовнішніх чинників на дію запропонованого регуляторного акта*** |
| Альтернатива 1  Залишення чинних Правил без змін | Невідповідність змінам чинного законодавства. Наявні Правила не повною мірою відповідають чинному законодавству | Зростання штрафних санкцій за невиконання чинного зако-нодавства у сфері ринкової торгівлі Головного управлін-ня Держпродспоживслужби в Дніпропетровській області |
| Альтернатива 2  Скасування чинного регуля-торного акта | Не відповідає нормам дію-чого законодавства. Не вра-ховує потреб громадян міста та повноважень органів міс-цевого самоврядування щодо встановлення правил | Х |
| Альтернатива 3.  Досягнення визначених ці-лей за допомогою іншого органу | Не відповідає нормам чинного законодавства | Х |
| Альтернатива 4.  Ухвалення запропонованого регуляторного акта | Упорядкування ринкових відносин, контроль за орга-нізацією роботи ринків, ство-рення необхідних умов для продажу сільськогосподарсь-кої продукції товаровироб-никами, посилення контролю за якістю та безпекою товарів, що реалізуються на ринках, зростання надход-жень податків і зборів до бюджету Криворізької мі-ської територіальної громади від суб’єктів господарю-вання, що дає можливість вирішувати соціальні програми | У разі виникнення змін у чинному законодавстві, необхідно здійснити пере-гляд регуляторного акта |

При оцінці зазначених альтернатив перевага надана альтернативі 4. У разі ухвалення регуляторного акта, рівень можливості досягнення передбачених цілей є високим, оскільки і органам місцевого самоврядування, і суб’єктам господарювання, і громаді важливо мати чіткі актуалізовані Правила. Їх дотримання унеможливлює застосування штрафних санкцій від контролюючих органів. Усі сторони впливу зацікавлені в ухваленні регуляторного акта – рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу».

Цей регуляторний акт мотивує продавців на ринку виконувати встановлені вимоги Правил та надавати якісні послуги, продавати якісні безпечні товари покупцям, що збільшить їх кількість, і, як наслідок, забезпечить приріст товарообігу, як самого підприємця, так і ринку.

Реалізація регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних та фінансових витрат з бюджету Криворізької міської територіальної громади.

Вплив зовнішніх факторів виключений, за винятком випадку внесення змін до законодавства України у сфері регулювання ринкових відносин.

***V. Механізми та заходи, які забезпечать розв’язання***

***визначеної проблеми***

Для розв’язання визначеної проблеми пропонується ухвалити актуалізовані у відповідності до вимог чинного законодавства України Правила, у яких чітко визначено вимоги до організації роботи ринків та уточнено особливості реалізації продовольчих і непродовольчих товарів, обов’язки продавців під час здійснення діяльності на ринках, оформлення їх робочого місця. На ринку мають бути необхідні документи згідно з вимогами законодавства України, лабораторії ветеринарно-санітарної експертизи (для агропродовольчих ринків). Упровадження цих норм створить умови для покращення обслуговування споживачів за рахунок приведення діяльності ринків у відповідність до Правил та вимог чинного законодавства. Реалізація регуляторного акта сприятиме зменшенню кількості порушень, що, у свою чергу, позитивно вплине на якість торгівельного обслуговування. Визначено надання торговельних місць для торгівлі безпосередньо товаровиробниками в кількості 25% від загальної кількості торговельних місць, що сприятиме розвитку конкуренції та стабілізації цінової ситуації.

***VI. Оцінка виконання вимог регуляторного акта залежно від ресурсів,***

***якими розпоряджаються органи виконавчої влади чи органи місцевого самоврядування, фізичні та юридичні особи, які повинні проваджувати***

***або виконувати ці вимоги***

Ухвалення регуляторного акта забезпечить достатні умови для реалізації прав та виконання обов’язків суб’єктами у сфері ринкової торгівлі. На дію регуляторного акта можуть вплинути зміни вимог чинного законодавства України у сфері ринкової торгівлі.

Досягнення визначених цілей регуляторного акта забезпечується вико-нанням суб’єктами господарювання, посадовими особами місцевого самовря-дування вимог запропонованого регуляторного акта.

Раціональне обґрунтоване регулювання з цих питань дозволить забезпечити виконання всіма суб’єктами господарювання у сфері ринкової

торгівлі вимог, запропонованих Правилами. Позитивний вплив від виконання будуть відчувати як органи місцевого самоврядування, суб’єкти господа-рювання, так і мешканці міста в частині захисту прав споживачів. Позитивно на дію регуляторного акта може вплинути добросовісна конкуренція серед суб’єктів господарювання, які торгують на ринках, що сприятиме підвищенню якості та безпеки товарів.

Розрахунок витрат на одного суб’єкта великого й середнього підприєм-ництва відповідно до Методики проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта, передбаченої Постановою Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 (надалі – Методика), не проводився, оскільки проєкт не впливає на цей сегмент бізнесу.

Розрахунок витрат суб’єктів малого підприємництва на виконання вимог регулювання (додаток 1, Тест малого підприємництва М-тест) відповідно до Методики виконано (додаток).

Розрахунок витрат на виконання вимог акта виконавчих органів міської ради не проводився, оскільки реалізація запроваджень регуляторного акта не потребує додаткових матеріальних та фінансових витрат з бюджету Криворізької міської територіальної громади (без створення нових структурних підрозділів). Адміністрування регуляторного акта буде здійснюватися в межах повноважень органів місцевого самоврядування та контролюючих органів.

Розрахунок сумарних витрат на одного суб’єкта господарювання малого підприємництва, що виникають на виконання вимог регулювання (прямі та адміністративні витрати), складе на рік 4,15 грн, за п’ять років 20,75 грн. Усі інші обов’язкові платежі здійснюватимуться в межах, установлених чинним законодавством, та не стосуються додаткових витрат, пов’язаних з виконанням регуляторного акта.

Оцінка вигод та витрат відображена в розділі ІІІ «Визначення та оцінка альтернативних способів досягнення цілей».

***VII. Обґрунтування запропонованого строку дії регуляторного акта***

Регуляторний акт діятиме до ухвалення нового акта або втрати чинності. Термін набуття чинності (відповідно до законодавства) після його офіційного оприлюднення.

Зазначений регуляторний акт може бути змінений за підсумками аналізу відстеження його результативності, або у зв’язку зі змінами законодавства.

***VIII. Визначення заходів, за допомогою яких здійснюватиметься відстеження результативності дії регуляторного акта***

Відстеження результативності дії акта буде здійснюватися:

у терміни, визначені Законом України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» та відповідно до Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами:

базове відстеження буде проводитися через 6 місяців з моменту набуття чинності регуляторним актом;

повторне відстеження – через рік після набуття чинності регуляторним актом з метою оцінки ступеня досягнення визначених ним цілей;

періодичні відстеження будуть проводитися раз на кожні наступні 3 роки, починаючи з дня закінчення заходів щодо повторного відстеження резуль-тативності дії регуляторного акта.

Відстеження результативності акта буде здійснюватися відповідальним за підготовку – управлінням розвитку підприємництва виконкому Криворізької міської ради шляхом аналізу динаміки надходжень до бюджету Криворізької територіальної громади від сплати податків, зборів та інших обов’язкових платежів, кількості суб’єктів господарювання, що здійснюють підприємницьку діяльність на територіях ринків міста, звернень від суб’єктів господарювання та споживачів щодо організації ринкової торгівлі, постійного моніторингу легалізації найманих працівників та результатів перевірок ринків органами державного нагляду (контролю).

*Таблиця 10*

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***№***  ***п/п*** | ***Показники результа- тивності*** | ***Прогнозований***  ***показник*** | ***2025***  ***рік*** | ***2026***  ***рік*** | ***2027***  ***рік*** | ***2028***  ***рік*** | ***2029***  ***рік*** |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** |
| 1 | Розмір надходжень до бюджету Криво-різької міської територіальної гро-мади від сплати податків, зборів та інших обов’язкових плате-жів | Розмір надходжень до місцевого бюджету за-лежить від коштів, сплачених суб’єктами господарювання малого підприємництва, на які буде поширено регулю-вання, млн грн | 46,0 | 51,0 | 54,0 | 57,0 | 60,0 |
| 2 | Кількість суб’єктів господарювання, що здійснюють під-приємницьку діяль-ність на території ринків міста | Точну кількість су-б’єктів господарюван-ня визначити не має можливості у зв’язку з воєнним станом та не-стабільною ситуацією в країні. Припинення дія-льності через воєнні дії або економічні трудно-щі можуть значно впли-вати на актуальні дані | 6 000 | 6 100 | 6 100 | 6 100 | 6 100 |

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| ***1*** | ***2*** | ***3*** | ***4*** | ***5*** | ***6*** | ***7*** | ***8*** |
| 3 | Кількість переві-рок ринків органа-ми державного на-гляду (контролю) | Після завершення воєн-ного стану, коли мора-торій на перевірки буде скасовано, органи дер-жавного нагляду (конт-ролю), ймовірно, змо-жуть відновити прове-дення перевірок у звич- ному режимі | 10 | 10 | 10 | 10 | 10 |
| 4 | Кількість звернень до виконкому Кри-ворізької міської ради від суб’єктів господарювання та споживачів щодо організації ринко-вої торгівлі | Кількість звернень буде змінюватися в залеж-ності від сезонності та змін у законодавстві | 15 | 20 | 15 | 15 | 10 |
| 5 | Рівень поінформо-ваності суб’єктів господарювання з основних положень акта | Високий | Високий | Високий | Високий | Високий | Високий |
| 6 | Розмір коштів і час, що витрачатимуть-ся суб’єктами гос-подарювання під-приємцями, пов’я-заними з виконан-ням вимог регуля-торного акта | 0,083 години (час, який витрачається суб’єкта-ми господарювання на ознайомлення з регу-ляторним актом) х 8 000 грн (розмір за-робітної плати згідно із Законом України «Про Державний бюджет України на 2025 рік») /  160 год (кількість робо-чого часу за один мі-сяць) | 4,15 грн | Розмір часу буде сталим. Розмір коштів може зміню-ватися в залежності від змін розміру мінімальної заробітної плати. Розрахунки витрат наведено до аналізу регулятор-ного впливу проєкту регуля-торного акта – рішення міської ради «Про затвердження Правил торгівлі на ринках м. Кривого Рогу» | | | |

Аналіз регуляторного акта розроблений у відповідності до статей 4 і 8 Закону України «Про засади державної регуляторної політики у сфері господарської діяльності» з урахуванням вимог Постанови Кабінету Міністрів України від 11 березня 2004 року №308 «Про затвердження Методик проведення аналізу впливу та відстеження результативності регуляторного акта», зі змінами.

Зворотний зв’язок:

поштова адреса: пр-т Металургів, 36Б, кабінет 421, м. Кривий Ріг, 50101, Рижкова Ірина Олексіївна – начальник управління розвитку підприємництва виконкому Криворізької міської ради, тел. (0564) 94-74-41, електронна адреса: [urp@kr.gov.ua](mailto:urp@kr.gov.ua).

***Секретар міської ради Юрій ВІЛКУЛ***